

Стенограма Відкритого засідання „Українського форуму” у м.Запоріжжя

21 березня 2008 року

Семиноженко В.П. – голова «Українського форуму», академік НАН України:

Шановні Валерію Володимировичу, Євгене Григоровичу! Шановні колеги, друзі! Дозвольте, перш за все, висловити вдячність за можливість представникам Українського форуму прибути в унікальний центр – науковий, промисловий, культурний центр з величезною історією, фактично символ України – Запоріжжя, і провести обговорення найактуальнішої теми на сьогоднішній час – теми національної стратегії розвитку України.

Перед тим, як починати обговорення, я хотів би висловити велику вдячність виконуючому обов’язки голови облдержадміністрації – Валерію Володимировичу, також Євгену Григоровичу Карташову, нашим багатьом колегам, з якими ми маємо тісні стосунки в Запоріжжі, за те, що сьогодні ми можемо деякий час присвятити цій темі. Для нас це не просто приїзд в Запоріжжя, щоб обговорити тему, ми вже маємо в рамках Українського форуму дуже важливу роботу, символом якої є те, що вже з минулого року Запорізькій міській голова є повноправним членом Українського форуму. Вчора на нашому засіданні було прийнято рішення за заявою Валерія Володимировича, щодо прийняття його до Українського форуму. Я хотів би привітати його з цією новою відповідальністю.

Хочу вам представити делегацію, яка приїхала з Києва – це Валерій Михайлович Геєць – академік, секретар відділу економіки НАН України, директор інституту економіки і прогнозування, член Ради Українського форуму; Георгій Корнійович Крючков – виконавчий секретар, член Ради Українського форуму; Елла Марленівна Лібанова – директор інституту демографії і соціальних досліджень НАН України; Тетяна Іванівна Єфименко, яку ви бачите в ролі члена Українського форуму. Я розумію, що у вас особливо теплі почуття до Тетяни Іванівни, оскільки з нею в мене теж асоціюється Запоріжжя. Ігор Іванович Гук – член Українського форуму, представник в Австрії, місце постійного проживання Відень, але нам приємно що він частий гість в Україні і ми вдячні йому за те, що ми змогли сьогодні приїхати разом.

Итак, я думаю что официальные вещи мы закончим и оставим больше времени для общения и мы не можем обойтись без того, чтобы руководство Запорожской области не выразило отношения к сегодняшнему событию.

Черкаска В.В. – тимчасово виконуючий обов’язки Запорізької облдержадміністрації:

Дякую, шановний Володимире Петровичу! Доброго дня, шановні присутні, гості Запорізької області! Дуже приємно, що Запоріжжя вибране як місце проведення Українського форуму з питань стратегії розвитку України. Безумовно,

це дуже цікавий документ, матеріал, який був запропонований для розгляду суспільства мешканцям Запорізької області і фахівцям своєї справи – науковцям, керівникам, чиновникам – людям, хто сьогодні дійсно може надати свої думки для того, щоб вкласти їх в розвиток цього документу. Але ми, як Запорізька область, займаємось стратегією розвитку Запорізької області, розробкою такого документу для Запоріжжя протягом останніх років. Майже співпало те, що стратегія Запорізької області майже готова, вона вже є як проект, і сьогодні дуже цікаво буде послухати відомих фахівців, хто розробляв і буде презентувати стратегію розвитку України. Я впевнений, що не може бути стратегії держави, коли немає стратегії територій. Наша стратегія, стратегія Запорізької області, буде вчасно представлена, також презентована суспільству для того, щоб ми внесли певні корективи з урахуванням думки науковців, членів Українського форуму, з урахуванням думки тих людей, хто вже цим питанням займається.

Я ще раз всіх вітаю і бажаю сьогодні плідної роботи на благо нашої країни і Запорізької області.

Анісімов Л.О. – заступник голови Запорізької обласної ради:

Уважаемые участники форума, приглашенные, средства массовой информации! Разрешите мне от коллегиального политического органа Запорожского края – областного совета, всего депутатского корпуса нашего прекрасного Запорожского края, приветствовать вас на нашей земле. Я согласен с тем, что сказал Валерий Владимирович. Мы уже в преддверии рассмотрения стратегии развития нашего Запорожского края на следующей сессии областного совета. Мы готовились этот проект рассмотреть на этой сессии, но т.к. киевские наши друзья предложили послушать мысли со стороны более высоких коридоров академий и научных учреждений. Я думаю, мы сделаем определенные поправки. Я хочу обратиться к руководителям, которые стоят у истоков создания этой прекрасной работы: как бы мы не хотели, основой всегда была и остается территориальная громада. Мы сегодня говорим о создании именно такой структуры и я думаю, что территориальная громада как раз будет выражать все чаяния, к которым мы должны устремляться. Мы это увидели прорабатывая эту программу. Я обращаюсь и к Вам, Татьяна Ивановна, мне приятно здесь встретится с Вами: без финансового подкрепления всех наших замыслов, мы ничего практически не сделаем. Я об этом говорил и канадцам, Вы знаете, что сегодня Запорожская область, как и Закарпатская, участвует в этом эксперименте. Вот, есть основа, есть «пилотный» вариант. Давайте продемонстрируем всей Украине на примере двух областей, и тогда мы действительно в данном случае станем примером. Ничего не произойдет, если мы не будем прислушиваться к тому, что сказали самые удаленные села, что должно быть через пять-десять лет, и к этим «маякам» мы должны стремиться, какая бы власть не приходила. В то же время, будем говорить, (чутьочку политического штриха), мы «вбрасываем» в Верховный Совет проект, где полностью прекращается действие нормального развития, представителя местного самоуправления и выстраиваем его под вертикаль взаимоотношений. Я думаю, что в высказываниях сегодня будут звучать эти слова. Этот форум сегодня нужен и мы почерпнем дополнительно еще информацию, и принятый областным советом документ действительно станет

документом развития нашей области как одной из самых сильных областей на территории Украины.

Я пожелаю нам, чтобы мы не в конфликтах, а думая о том, что мы представляем часть населения Украины – прекрасный Запорожский край, выработали ту идеологию, которая пополнит и наш проект, и от этого выиграет и наш регион, и в целом Украина. Я желаю всем удачи в этой работе. Спасибо.

Карташов Є.Г. – міський голова м. Запоріжжя:

Я хотел бы поприветствовать всех участников Украинского форума. Мне очень приятно, что это происходит на нашей земле.

Я хотел бы отметить некоторые особенности. Во-первых: Украинский форум собрал такой контингент людей, которые сегодня занимаются не политикой, а экономикой – это то, что необходимо стране. Что сегодня происходит в стране? Каждый задает этот вопрос и хочет получить ответ, когда это закончится, когда мы сможем свободно и спокойно начать работать. Поэтому, я считаю, что Украинский форум ставит главной задачей эту деталь, как первую. Учитывая то, что Владимир Петрович обладает большим опытом как ученый и как политик и сможет вести наш форум в нужном направлении. Хочу поблагодарить, что Валерий Михайлович присутствует здесь, потому что отработку стратегии развития Украины и общества в целом лучше чем его институт, представить никто не может. Мне очень приятно, что сегодня присутствует Елла Марленовна, так как именно она была инициатором вместе с Татьяной Ивановной Ефименко, в создании передаче по г. Запорожью опыта по разработке социальных стандартов. То что мы сделали, сегодня должно быть положено в основу разработки бюджета Украины, потому что нет другого пути, чем этот, нет большей гласности, чем эта и нет более правильных подходов, чем этот. Мне думается, что в рамках нашего сегодняшнего обсуждения, я думаю, что вопрос ставится очень правильно. В г. Запорожье тоже понимаем эту задачу, и первое, что мы сделали – разработали генеральный план развития города Запорожья до 2025 года и рассмотрели здесь вместе с правлением Госкомстроя. Мы заложили такую хорошую основу. Поэтому я считаю, что для нас сегодня очень важно рассмотреть параллельно с этим вопросы местного самоуправления. То, что происходит в государстве и различия между теми политиками, которые идут к власти и обещают, что местное самоуправление будет самым основным, оказывается наоборот, когда они к власти приходят. Я считаю, что мы должны ловить на слове всех тех, кто обещал это сделать.

Второе – это решение тех социальных проблем, которые есть в г. Запорожье и которые мы рассматриваем в структуре развития Запорожской области. Мы достаточно мощно получили развитие, как индустриальный город, но мы должны получить мощное развитие и как туристический город – это главная задача, которая будет решать и вопросы экологии, и всего прочего в г. Запорожье. Это главное направление, которое сегодня город ставит перед собой.

И последнее. Я считаю, что все проблемы, которые сегодня есть в Украине, обусловлены мощным сплетением бизнеса и власти. Все это вместе, когда кладешь на чашу весов, прекрасно понимаешь, что сегодня происходит в стране – побеждает тот, у кого больше денег. Как в этой ситуации построить нашу работу?

Я думаю, что главное, что нужно предложить людям, и они сегодня ждут этого от нас – это правильное экономическое развитие области, правильное экономическое развитие Украины, а мы являемся структурной частью. Поэтому Украинский форум поставил перед собой такую задачу, я это приветствую и желаю всем успешной работы.

Семиноженко В.П.: Если какая-то информация об Украинском форуме нужна, я с удовольствием ее дам. К тому же, мы постарались накануне, чтобы не только национальная стратегия развития Украины 2015 была у всех участников заранее, чтобы можно было ее почитать, но также у нас есть свой сайт, где вы можете видеть, чем мы занимаемся. Если в двух словах, то мы создавались не для выборов, а наоборот, свои документы мы анонсируем после выборов, чтобы они имели не конъюнктурный характер – зарабатывать голоса, а чтобы они имели вид стратегических решений для страны. Вообще, задача Украинского форума - рассматривать с равноудаленных политических событий все самые актуальные вопросы повестки дня Украины.

Итак, мы по сути живем сейчас «текучкой» - определяем, когда будут выборы мэра Киева, Харькова (слава Богу Запорожье выбрало мэра и у вас такой вопрос не стоит); как в очередной раз победить Тендерную палату, какая фракция над какой будет довлеть. А в этот момент, по сути не существует ни одного официально принятого документа в стране в соответствии с Конституцией, законодательством Украины, в котором бы определялась стратегия развития Украины. У нас уже не существует практики принятия законов об основах внутренней и внешней политики и как-то нерегулярно, мягко говоря, используется даже практика посланий Президента, хотя послание Президента – это документ первой фигуры государства, но это еще не стратегия, по которой движется страна. Примерно размышляя таким вот образом и вспоминая о вопиющем несоответствии – страна, вроде бы, вступает в ЕЭС, в НАТО, кто-то еще куда-то вступает, а в итоге, какова цель? Какой хочет быть страна через 5, 10, 15, 20 лет? Такого, к сожалению, в официальных документах не было и мы решили восполнить этот пробел. Опять-таки, я не хотел бы дискутировать о предвыборных разных документах по типу «Украинского прорыва» и так далее – это писали наши коллеги, писали в спешке, многие вещи правильные, но они не являются системными документами. Просто, вспоминая об этой вещи, скажем, Премьер-министр, который является лидером этой программы, хочет встретиться с ключевыми министрами, как она заявила в прессе, с Украинским форумом, чтобы, в том числе, скорректировать программу действий правительства. Это было сказано в слух. Ну, все-таки, не совсем об этом сейчас идет речь. Для того, чтобы приступить к такому серьезному вопросу, мы поставили довольно-таки сложную задачу перед собой собравшись в этом кругу- с Валерием Михайловичем Гецем, Эллой Марленовной, коллегами по Академии Наук – в рамках инициативы Украинского форума: какие шансы Украины, что Украина хочет, как развивается мир, место Украины в этом мире, что может Украина сделать, чтобы занять достойное место. Мы решили отредактировать и дополнить одну из наших книг довольно популярных примерно на эту тему – ну, скажем, инновационного развития Украины – и поняли, что со времени выхода

последнего издания прошло 3-4 года, но мир стал совсем другим и мысли других категорий. И прошло уже довольно много времени – примерно год, полтора – когда по инициативе Академии Наук и Украинского форума был издан трехтомник, который мы редактировали, и это лежало в основном на плечах тех академиков, которых я сегодня вспомнил и еще нескольких десятков экономистов. Эта книга называлась «Стратегические вызовы экономики и обществу Украины в XXI веке». Когда мы ее презентовали, мы позвали на заседание президиума руководителей Кабинета Министров, многих общественных лидеров (кстати, этот трехтомник есть в библиотеках и его можно найти, а если нет, то мы можем направить – у нас еще есть запасы этого издания) и вердикт был один: если уже есть анализ, почему бы эту работу не положить в основу короткого, но емкого документа, который был бы не концепцией, а больше стратегией, чтобы показать, какая цель может быть у страны, чтобы объединить не только украинское общество, но, прежде всего, политиков. Это наверное сейчас актуальнее всего и мешает развитию страны. Потом, если вы обратили внимание, было много публикаций и звучало в новостях. Почему именно 2015? Это круглая дата. Наверное, мы хотим, в правильном смысле, мыслить пятилетками. Я думаю, что у нас с вами осталось слишком мало времени для того, чтобы включиться в реформы, чтоб Украина не потеряла окончательно шансы занять достойное место в мире. Понимая, что абстрактный труд, написанный в виде книжки и даже представленный в столице, он мало что меняет, если не будет поддержки в Украине мыслящих элит и украинского общества в целом. Поэтому мы с удовольствием организовываем такие встречи – предыдущая была в Харькове, следующая будет в Полтаве, потом в Одессе, потом во Львове и каждый раз мы встречаемся в таком кругу.

Итак, мы презентацию сделаем с Валерием Михайловичем дуэтом. В чем заключается наша задача, если проанализировать? Место Украины? О чем не популярно говорить и никогда не говорят политики? Они стараются все время говорить о темпах роста ВВП абстрактно, или о росте заработной платы – к чему она привязана и что она обеспечивает. Гораздо скромнее говорят о росте производительности труда или об отрицательном торговом сальдо, или о более серьезных вещах – об уровне нашего законодательства, которое явно не вписывается в условия СОТ и при таком законодательстве мы только проигрываем, не говоря уже о зоне свободной торговли с ЕЭС, в которую мы идем совершенно незащищенными. Вы согласитесь, об этом не популярно говорить ни одному Президенту, ни одному Премьеру, что результат за время нашей независимости заключается в том, что, если Украины занимала 2 % сектора мировой экономики, то сейчас этот процент по разным данным (зависит от курса гривны к мировым валютам) в 5 – 10 раз уменьшился. Если Украина по разным рейтинговым оценкам составляла 6,5 % мирового научного потенциала, то сегодня трудно посчитать этот процент. Это же относится и к другим параметрам. То есть, к большому сожалению, не смотря на то, что Украина растет (восстановительный рост), она отстает от других стран. Самое неприятное, что она все больше и больше имеет сырьевой характер, и если сырьевые отрасли, которые в 90-м году составляли 33 %, сегодня увеличились в 2 раза. Сейчас правильно характеризовать экономику технологическими укладами, основой

которых является современное производство. Так вот, к большому сожалению, Украина остается еще на технологическом уровне страной середины прошлого века, но не страной XXI века. То, что характеризует 5 и 6 технологические уклады зарождающиеся, составляет всего 5 %. А пятый и шестой уклад – это сегодня главная движущая сила роста конкурентоспособности других стран.

Если мы говорим об иностранных инвестициях, то вводят в заблуждение, когда продажу банка или продажу, скажем, «Криворожстали» выдают за инвестицию. Если говорить о правильных инвестициях, то они в основном сегодня идут в торговлю, финансовые операции, торговлю недвижимостью. Но вы не найдете ни одного примера инвестиций в области развития высоких технологий, которые бы были за годы независимости Украины со стороны ведущих мировых стран. В крайнем случае – это отверточная сборка каких-то производств. Ни одна высокая технология не была внедрена в Украину со стороны других государств. Наоборот, есть попытки вытягивать еще, особенно оборонные технологии, из Украины.

Как же развиваться нашей экономике? Со времен полного и окончательного разгрома технопарка в 2005 году, в нашем законодательстве вообще отсутствует хоть один стимул для того, чтобы модернизировалось производство или, не дай Бог, строилось новое, конкурентоспособное производство. Ни амортизационная, ни налоговая политика не только не работают для этого, а наоборот против. В то же время почему-то мало вспоминают о том, что разные страны и новые члены ЕЭС, используют совершенно фантастические стимулы. В Венгрии, например, льгота налога на прибыль, когда создается новое производство и принято правительством решение, сто оно нужно, может составлять до 200 %. В Австралии – 150 %. Нормой является 100 %. В нашем трехтомнике собран опыт всего мира, что делают. Украина единственная страна, в Европе точно, даже в отличии от России, Казахстана, которая не стимулирует собственную модернизацию. Понятно, что в основе модернизации заложена сейчас гонка интеллектуальных вооружений. То, что сейчас делают разные страны мира, скажем, последняя инициатива Буша о технологической конкурентоспособности, - это то, что фундаментальные науки нужно в 2 раза больше финансировать (финансирование науки в США больше, чем финансирование армии). Конечно, правильно, что мы боремся за изучение гуманитарных дисциплин в средней школе, но, в то же время, если посмотреть на состояние физики и математики, то оно настолько плачевное, что на физический факультет уже не обязательно сдавать экзамен по физике. Это просто кошмарная ситуация. В то же время инициатива Буша предусматривает то, чтобы увеличить на 70 000 человек преподавателей математики, физики, химии, информатики, инженеров-совместителей в школы приводить для того, чтобы дети осваивали специальности, которые реально делают страну более конкурентоспособной. Ничего похожего, к сожалению, у нас не происходит. Все это относится к реальной экономической политике нашего государства.

Другие страны, каждая, ставят свою цель. Китай хочет стать самой инновационной страной и построить инновационное общество. Российская Федерация хочет войти в десятку мировых компаний и сейчас создала

корпорацию по нанотехнологиям с бюджетом в 5 млрд. долларов. Казахстан хочет в 25 раз увеличить финансирование науки до 2012 года. Ситуация рисует очень красочную картину и говорит о том, что у Украины есть шансы. В чем ее ресурс? Ресурс, к сожалению, не в качестве государства – оно у нас никудышнее. По давосской классификации мы сто пятнадцатые из сто тридцать одной страны. Прозрачность принятия правительственных решений – 119 место. Даже рейтинг роста зарплаты, так как она сжирается инфляцией – 59 из 60. К сожалению, зарплата украинская все больше отстает от других стран. Но кто же является источником всех положительных изменений? Безусловно люди. Вот, качество высшего образования, не смотря на то, что у нас происходит, у нас довольно-таки нормальное – 53 место, что выше середины. Эффективность рынка труда по рейтингу находится посередине, что тоже неплохо. Научная инфраструктура при том, что у нас уменьшилось количество ученых раза в 2-3 и мы отстаем по сравнению с другими странами на много, мы находимся на 27 месте. На 17 месте доступность высшего образования. Качество математического и естественного образования – на 44 месте. Это говорит о том, что люди у нас третьей волны при том, что государство у нас вообще непонятно какое, а экономика 2 волны.

Из факторов конкурентоспособности – рост ВВП, инфляция составляют примерно 15 %, а то, что представляет собой человеческий потенциал, составляет весь остальной процент. Поскольку человек – источник создания технологий, то экономическое развитие сейчас в основном обеспечивается владением высокими технологиями больше, чем на половину. Даже качество государства составляет примерно одну четверть.

В этой программе мы говорим, что стратегическая цель страны – выйти в число развитых стран мира в достаточно короткий промежуток времени, то есть войти до 2015 года в число развитых стран. Из каких моделей исходить? Это самое актуальное. На самом деле понятно, какие писать законы, какие создавать институты, какую инновационную инфраструктуру – все примеры известны. Главное не допускать такого, как тендерные палаты или систему выборов в парламент по закрытым партийным спискам, как минимум. Какую технологию применять для развития страны? Либо мы начинаем полностью копировать кого-то, а еще хуже, идти путем растворения в ком-то, то есть идти под протекторатом других стран. Быстро войти в ЕЭС? Понятно, что никто нас туда не возьмет в таком состоянии. Или идти по таким правилам, что полностью отдать управление чему-то внешнему? Или обеспечить свою национальную безопасность, отдавшись чему-то? Или исходить из того, что мы будем принимать такие решения, которые выгодны Украине, исходить только из национальных интересов? Первой стратегией Украина, по сути, сейчас и идет. Мы все время куда-то входим, кто-то нами командует, работаем по каким-то моделям (модель МВФ уже лучше не вспоминать). Украина много потеряла, следуя этим моделям. Вторая стратегия – стратегия субъектности, когда Украина каждый раз действует так, как нужно ей, а не кому-то. Вот это и есть принципиальный фундамент стратегии, об этом мы сейчас говорим. Украина не похожа ни на кого и должна сама определять свою судьбу. У нас менталитет не китайцев, не европейцев и, в том числе, во многом не россиян. У нас свой собственный путь. Украина не похожа на страны Восточной

Европы – на Польшу, Литву, Латвию – там моделировать и строить самолеты не могут, ракеты строить не могут, там не создавалась мощная ядерная энергетика. Мы все это имеем, то есть совершенно другой путь у нас.

Ну и самое важное в нашей стратегии, что никто сегодня не может реализовать ни один стратегический проект, даже такой системный, как мы написали. Смотрите, у нас существует три главных агента изменения, движения вперед, модернизации всей нашей страны и всех ее секторов – это гражданское общество, это государство со всеми институтами и национальный бизнес, который, слава Богу, у нас есть. То есть мы полностью не ушли под протекторат транснациональных компаний. У нас есть свои гиганты. Нравится кому-то, что они богаты, не нравится, но они есть, они наши украинские, находятся на Украине, защищают свои бизнес-интересы, в том числе интересы Украины в рамках защиты своих интересов. Государство, если не имеет опоры и поддержки бизнеса и народа, ничего не может достичь. Сколько было принято законов, которые не реализуются. Какие только стратегии раньше не принимались, которые ничем не закончились. Какие только реформы не начинались, которые ничем не закончились. Нет поддержки бизнеса, нет поддержки общества. Общество само по себе, к сожалению, зависит от того, какое государство через демократические процедуры оно себе избрало, сформировало. А все ключи экономические у бизнеса. Общество проклинает бизнес за то, что у него все отобрали при приватизации, и бизнес наживается на этом. Или когда государство постоянно давит на бизнес с точки зрения своих интересов, то бизнес тоже не может быть источником реформ. Таким образом получается, что в этом треугольнике все враги, по крайней мере, не партнеры. А нужно, чтобы эти три агента объединились в одно целое, тогда только они могут пойти по пути реформ. Теория становилась страшной силой, когда она владела массами, когда наш бизнес был партнером и общества и государства, и имел социальную ответственность перед обществом, когда государство пользуется обществом не раз в пять лет, идя на выборы, а отвечает каждый день и общество имеет контроль над государством. То есть, настроенность общества на изменения – это второй краеугольный камень реализации стратегии развития Украины. А как делать все остальное, понятно. Профессионалов много, но, к сожалению, их не много в структурах центральной власти (я не имею в виду региональный уровень). Тем не менее, достаточная критическая масса разумных людей существует. Важно только, чтобы эта стратегия, которую мы предлагаем, объединила сегодня всех – общество, бизнес и государство для того, чтобы можно было действовать. Тут можно вполне смотреть с оптимизмом в будущее.

Благодарю за внимание.

Геєць Валерій Михайлович – член ради «Українського форуму», директор Інституту економіки і прогнозування НАН України:

Дякую, Володимире Петровичу. Шановні панове, з Вашого дозволу я буду іноді переходити на російську мову, щоб усім було зрозуміло. Я не буду дуже далеко заглиблюватися в історію оцінки перспективи, я зроблю тільки деякі наголоси, щоб було зрозуміло посліл, з якого ми виходили в розробці цієї процедури, яка сьогодні запропонована. Я трохи знаю Євгена Григоровича, ми з

ним перетинались багато разів. І, продивившись матеріали, які тут опубліковані, я можу зробити деякі коментарі до них. Це дуже важливо, враховуючи те, що ми знаходимось в індустріальній області. Яка загальна оцінка, з якої ми виходили, пропонуючи цей документ. Справа в тому, що за минувші 15 років ми багато чого робили, в тому числі ми займалися лібералізацією, стабілізацією, приватизацією, політизацією, дуже серйозно займалися соціалізацією нашого розвитку. Останнє являється ключовим з точки зору нашого розуміння, оскільки це було і за часи незалежності, і має місце сьогодні, причому в дуже різних властивостях.

З вашого дозволу перейду на російську.

Если внимательно посмотреть на материалы, которые опубликовывались в самых разных материалах на заре нашей независимости и во время провозглашения независимости, то контекст всех наших устремлений был в том, что Украина – большая, независимая, богатая страна, которая будет жить долго и безоглядно.

Я можу привести багато складових і показати, що ця соціалізація, яка залишилась до сьогодні, я прокоментую це пізніше, вона сформувала в суспільстві абсолютно нераціональні очікування, які не були налаштовані на формування в суспільстві активності дій і розуміння того, що ініціатива переходить до населення, що багато в чому залежить від дій менеджменту. В цілому виявилось, що власне модернізаційного процесу України як не було, так і немає на сьогоднішній день, хоча спроби розробити такий модернізаційний проект, який би охоплював всі складові, були в свій час зроблені, але не реалізовані Верховною Радою, Урядом Валерія Павловича Пустовойтенка, тобто все воно залишилося на рівні розробників і не отримало суспільного визнання. Власне кажучи на цьому я закінчу свою оцінку перспективи, і перейду далі.

Когда мы исходили из того, а что же предложит в этот проект, мы предположили, что проект должен состоять из трех частей: охватывать все то, что характеризует наше общество; то, что связано с нашим государством; то, что необходимо сделать в экономике.

В этой триаде выстраивалась система приоритетов и направлений деятельности, поскольку в обществе существует массовое недоверие ко всем институтам власти, причем не только сегодня, но и позавчера. В обществе существуют массовые устремления жить при социализме, капитализме и при чем угодно. В обществе совершенно индифферентно относятся к тому, какое государство зависимо и независимо и т.д. Если нет консолидирующих вещей, которые бы соединяли общество как единое целое, устремленное к реализации тех или иных направлений, то в государстве как в таковом накладываются определенные противоречия, которые, естественно, раскалывают страну, поскольку в стране нет очень важного и единого, того, что в Европейском понимании называется Единым социальным пространством. Если сегодня европейцы работают над тем, каким образом в дальнейшем Европейский Союз будет развиваться, и успех его зависит от степени единства этого социального пространства во всех аспектах, начиная от финансового, которое они более-менее реализовали и во всех остальных, в которых они ищут пути. Так вот мы сегодня на менталитетном уровне не пытаемся решить эту проблему, поскольку все мы

понимаем, как бы мы не говорили серьезно на этом уровне, существует проблема менталитета восточных и западных украинцев, которые имеют совершенно разные исторические корни. То есть существует глубинная задача построения в стране соответствующего единого социального пространства, которое к тому же имеет и серьезные противоречия с европейским пространством. Если политики сегодня заявляют о том, что Украина – это европейская страна, я хотел бы сказать, что на уровне социального пространства мы не европейская страна. Когда мы провели исследования совместно с европейцами, то оно показало, что наши менталитетные устремления очень традиционалистские, они идут через глубь веков, которые мы прожили, в то время как европейцы уже это пережили и выстроили свое социальное пространство совершенно на другой менталитетной основе. Поэтому наши европейские устремления будут реализованы тогда, когда мы внутри преодолеем это противоречие и когда мы от традиционализма перейдем к совершенно другим аспектам в нашем социальном поведении. Вот поэтому, когда мы выписывали этот документ, мы делали ударение на эту часть, потому что мы считаем, что в обществе политики принесли очень много непонимания в этой части, заявляя, что мы, несомненно, имеем европейские ценности, а с другой стороны они утверждают, что мы уже европейская страна, не ставя перед собой задания по преодолению тех противоречий, которые на сегодня существуют.

Я не буду торкатися далі всіх аспектів державного будівництва в цій частині і політичного лідерства, яке тут необхідне, хоча експертами ці речі вже опрацьовані і сьогодні цілком зрозуміло характерні лідерів, які можуть змобілізувати політичну державу іншої еліти на подолання цих суперечностей, оскільки з нашої точки зору вони є надзвичайно глибинні і без їхнього подолання ми не будемо мати серйозного успіху.

Тепер повернемося, враховуючи ліміт часу, ще до одного аспекту. Аспект цієї проблеми полягає в наступному. Існує надзвичайно серйозний стереотип розуміння про те, що вся перспектива нашого розвитку залежить від фінансових ресурсів, якими ми можемо володіти і які ми можемо використовувати. Ця теза і сьогодні вже лунала, і вона дійсно існує в суспільстві. Я хочу звернути увагу на це непросте питання. Декілька днів назад відбулося засідання ради інвесторів під головуванням Прем'єр-міністра Юлії Володимирівни Тимошенко, де я мав нагоду виступати. Іноземні інвестори в основному наголошували на інвестиційному кліматі, на все те, що на сьогодні зупиняє процес інвестування.

Виступая, я сказав о том, что не существует проблемы объема инвестиций в стране. Динамика роста инвестиций в Украине сегодня в два-три раза превышает реальный рост валового внутреннего продукта. Рост ВВП это – это лучшие европейские показатели. Тогда что же нас не удовлетворяет? А нас не удовлетворяет проблема структуры этих инвестиций. В обществе нет настроения на инновации. Очень часто звучит тезис о том, что преодоление этого аспекта связан с иностранным инвестированием. Это глубочайшее заблуждение. Ни одна страна мира не модернизировала свою экономику на основе иностранных инвестиций. Мало того, когда мы сегодня ведем исследования, они показывают, что если иностранные инвестиции в сферу науки составляют в стране до 30%, то в сферу инноваций они составляют всего 5-7%. Никто не хочет создавать себе конкурента.

В этом смысле мы сталкиваемся с очень серьезным противоречием внутри самой страны. А что же сегодня происходит в широком контексте? Мы сегодня получаем достаточно много иностранных инвестиций. Но оказывается, что эти инвестиции, которые мы взяли в виде иностранных сбережений в страну, мы преобразовали здесь в потребительские кредиты, которые пошли на рынок. И я с полной ответственностью могу сказать, что многие аспекты сегодняшнего уровня жизни мы обеспечили не в соответствии с нашим ростом производительности труда. То есть мы живем не по средствам. Это очень трудное понятие, которое нужно преодолеть и которое мы пытаемся внести на верхний уровень государственного руководства, однако это должно пониматься и на низовых уровнях, потому как не только государственный, но и местный бюджеты решают эти задачи. Но в чем еще глубина противоречий? Она существует на менталитетной основе, о которой мы говорили. Массовое население настроено на желании удовлетворить социальные мотивы, а не на желании получить оплату труда с соответствующим уровнем. Нас впереди ожидает серьезнейшая система реформирования оплаты труда, которую нам, естественно, надо пережить. Сегодня мы предупреждаем политиков о том, что если мы этого не осуществим и протянем еще несколько лет в этом направлении, то мы повторим успех соседней Венгрии, в которой сегодня уже реально для того, чтобы достичь конвергенции их экономики с экономикой Европейского Союза, идут на сознательное снижение уровня жизни населения, не выплачивая стипендии, не доплачивая дотации на газ. То есть можно довести страну именно до такого состояния.

Я не хочу дальше разворачивать эту картину на уровне страны, хочу опуститься на уровень конкретного региона. Вернусь к проблеме инновации и к тому, что нас сегодня не удовлетворяет как на уровне государства, так и на уровне региона. Делается ударение на то, что это должно делать государство, но это не совсем так. Это не то государство, которое находится в Киеве. Что сегодня делают европейские страны в этой части, понимая, что впереди это делает бизнес. Ведь сегодня в нашей стране звучит тезис о том, что мы должны развивать высокотехнологические производства, которые уйдут на внешние рынки. Совершенно неправильная схема. Она не соответствует европейским подходам, которые сегодня существуют. Что делают сегодня европейцы? Они отдали этот приоритет деятельности местным органам. На местном уровне создаются кластеры с инновационно-технологическим уклоном, где местная власть вместе с бизнесом и общественными организациями ищет места кооперации, где можно отвоевать внутренние рынки и рынок, где можно разместить собственную высокотехнологическую продукцию, создав это с учетом интересов региона. После этого все это продается крупному бизнесу и практически ни один организатор новой фирмы, которая на региональном уровне занимается инновациями, не стал богатым человеком. Существуют конечно редкие исключения, а так все продается крупному бизнесу, и после этого крупный бизнес выводит этот вид деятельности и эту продукцию на международный рынок. То есть вся сфера переходит сюда, и поэтому я просмотрел одну программу Запорожской области. Тут написано: «значний рівень експортоорієнтованості виробництва». Правильно вы делаете ударение, но там механизмов нет, нужно сегодня сделать ударение, каким образом отвоевать

внутренний рынок высокотехнологической продукции и занять его здесь, а потом продвинуть. А что же делает государство? Государство в этой части должно делать следующее. Оно занимается межнациональной транснациональной кооперацией. Оно ищет, каким образом свой крупный бизнес строить в межнациональные транснациональные корпорации с тем, чтобы при политической поддержке государства они могли бы бороться против этих монстров, которые действуют в мире. Я приведу пример. Десять стран Балтии разработали программу для всех своих бизнесов, которые бы осуществляли эту транснационализацию. К сожалению, у нас первые попытки транснационализации угроблены, так как мы продали нашу мощнейшую корпорацию металла, и пустили сюда вместо того, чтобы вынести на внутренний рынок, потому что у нас не так много потенциала, с которым можно работать там. То есть эта задача высочайшего уровня сегодня совершенно по-другому ставится. Проблемой, которой мы сегодня занимаемся, начинает заниматься не только наш украинский форум. Я сегодня рассказывал коллегам, что фонды фиктивного правления (некоторые по-моему финансируются господином Ахметовым), тоже начал ставить такие задачи. То есть в обществе зреет понимание о том, что мы должны иметь глобальный модернизационный проект, который охватывает эти спектры, иначе нам грозит совершенно обратное, а именно то, что происходит у наших соседей в Венгрии. Транснациональный бизнес приходит в страну, полностью его выстраивает в технологическом ряде, как у нас происходит в финансово-банковской системе. Мы прекрасно понимаем, что на сегодня есть угроза в том, что банковская система Украины может попасть под контроль международных финансовых институтов. Тут есть и позитивный момент, а именно мы должны понимать, до какой степени мы можем этот рынок отдать, а до какой оставить. Все эти спектры сегодня становятся всеохватывающими. Если мы выстраиваем эту стратегию, то мы можем ожидать успеха, если мы не выстраиваем эту стратегию, то мы, к сожалению, будем очень долго оставаться в этих противоречиях. Я попытался в течении очень короткого времени дать схематическое определение того подхода, которого мы придерживаемся.

Власне кажучи, хотілося б сьогодні, спілкуючись з Вами, відповідати на Ваші запитання чи чути зауваження саме в контексті нашої дискусії в розв'язанні цих глибинних суперечностей, які сьогодні є в нашому суспільстві. Дякую.

Семиноженко Володимир Петрович - голова «Українського форуму», академік НАН України:

Дякую, Володимире Михайловичу. Фактично основні ідеологічні моменти вже висловлені. Ми бачимо, що останні можливості України –створити потужні конкурентні структури, щоб потім вони могли транснаціоналізуватися як енергетичне машинобудування. Фактично електротяжмаш за одне нещодавнє голосування в Верховній Раді віддається під контроль росіянам, а турбоатом продається на торгах замість того, щоб зробити укределектромаш ідею, яка дозволяла би зробити реконструкцію не тільки всіх електростанцій в Україні, а також в Росії, Казахстані, в Індії, Латинській Америці, а потім, інтегрувавши з чимось, залишити свої позиції, досягнувши іншої капіталізації.

Переходимо до обговорення головних моментів, які зараз були висловлені. Які повинні бути шляхи розвитку руху стратегічної національної стратегії для того, щоб загальнонаціональний документ був прийнятий?

У нас вже є бажачі. Першим буде виступати Глазунов Володимир Володимирович, перший проректор Класичного приватного університету. Будь ласка.

Сергєєва Людмила Нильсівна – завідувач кафедри економічної кібернетики та статистики Класичного приватного університету:

Текст Стратегії вивчали фахівці економісти, соціологи, юристи та управлінці з трьох провідних вищих навчальних закладів Запоріжжя, вони представили нам свої зауваження та пропозиції, узагальнення яких, з урахуванням нашого особистого досвіду стратегічного планування розвитку Запорізького регіону ми Вам намагаємось представити.

Глазунов Володимир Володимирович – перший проректор Класичного приватного університету:

До безумовних набутоків Національної стратегії розвитку "Україна-2015" можна віднести:

- Розробка та презентація Стратегії громадським об'єднанням свідчить про наявність прогресу в розвитку громадянського суспільства,
- Відсутність в документі популістських ідей та пріоритетів,
- Визначення первинності пріоритету розвитку суспільства та важливості перебудови державних інститутів на потребу розвитку

Сергєєва Л.Н.:

Але виникають деякі питання.

Фахівці з стратегічного планування пропонують виокремлювати наступні складові Стратегії: **Бачення, Мету** (або **Цілі**), **Основні Пріоритети, Механізми та Інструменти** реалізації, **Ресурси** та інші. Звичними стали також формати представлення результатів аналізу поточного стану та проблем у вигляді SWOT-або ABC - таблиць. В стратегії, яка обговорюється, цих складових, на думку представників ЗНТУ та ЗНУ, немає. Як на Вашу думку, Володимире Володимировичу?

Глазунов В. В.:

Давайте подивимось на слайд, де у вигляді таблиці ми спробували виокремити основні елементи Стратегії. Тобто всі основні елементи концептуальної частини Стратегії в документі присутні, але доцільно було б їх чітко виділити в тексті, навести спочатку результати аналізу поточного стану, які в документі теж присутні, у формі, зручній та звичній для читачів.

Сергєєва Л.Н.:

До речі, як Ви вважаєте, на якого читача розрахований цей документ? Я зустріла в тексті термін «ескапізм», так мені прийшлося відкрити спочатку Словник іноземних слів в якому такого терміну немає, є тільки «ескапада», і тільки в Інтернеті я знайшла, що ж це таке.

Глазунов В. В.:

Я вважаю, що Національна стратегія повинна бути зрозумілою кожному пересічному громадянину, який навіть не має спеціальної економічної, юридичної, психологічної або соціологічної освіти. Її текст повинен змушувати замислитись та надихати на дії.

Повертаючись до складових Стратегії, які представлені в документі, хочу звернути увагу на сформульовані в ній необхідні умови реалізації цілей. Основною необхідною умовою визначається «суспільна налаштованість на зміни».

Сергєєва Л.Н.:

Так, на слайді представлено конкретизацію цієї умови для основних суб'єктів (у блакитних прямокутниках): З приводу умови стосовно Суспільства у мене до Вас, як до політолога, питання: Чи є в Стратегії відповідь, як забезпечити налаштованість на зміни, громадську активність населення?

Глазунов В.В.:

Нажаль, я не знайшов відповіді, але мені здається, що першим кроком повинно стати виховання відповідальності за своє життя. Розробники Стратегії відзначають, що для українців характерно «утриманське» відношення до життя, цьому є об'єктивні причини. Необхідно орієнтуватись насамперед на молодь. На розробку концепції, бренду та створення масової молодіжної організації, в рамках якої можлива соціальна адаптація та формування відповідальної особистості, необхідно спрямувати зусилля кращих представників науковців, педагогів, спеціалістів з маркетингу та імідж-мейкерів.

Людмила Нільсівна, у мене до Вас теж є питання. Ви, як економіст, знайшли в документі дієві інструменти створення економіки знань, забезпечення випереджального економічного розвитку?

Сергєєва Л.Н.

На мій погляд, в Стратегії є певне протиріччя: спочатку наголошується, що активними суб'єктами розвитку повинні стати представники національного бізнесу, а потім в розділі «Економіка» основну роль в модернізації економіки відводять державному регулюванню.

Я пропоную для досягнення активності бізнесу в процесі модернізації створити умови для формування соціальної відповідальності бізнесу, причому ці умови повинні мати і економічний характер (законодавчо закріплені важелі) і моральний аспект - всенародне відзначення тих бізнесменів, які в соціально-відповідальній діяльності досягли найбільших результатів.

Володимире Володимировичу, а стосовно держави? як ви вважаєте, чи є однозначна відповідь на питання, державний устрій якого типу ми маємо, чи є держава демократичною, як подолати конфронтацію політичних сил та різних гілок влади?

Глазунов В.В.:

Стільки запитань. Відповідь на перше з них дає перша стаття Конституції України " Україна...- демократична, соціальна, правова держава". Проте, наскільки це твердження відповідає дійсності...

Я пропоную провести серію Круглих столів для визначення сучасного стану Суспільства та Держави (та започаткувати постійний моніторинг їх стану). Стосовно консенсусу, я вважаю, що необхідно забезпечити особисту відповідальність представників влади як за дії, так і за бездіяльність, знову ж таки на двох рівнях - законодавчому та моральному. Чому б не впровадити прийняття депутатами Верховної Ради, та Рад всіх інших рівнів депутатської присяги.

Сергєєва Л.Н.:

Я згодна з вами, це було б певним моральним стимулом. В пропозиціях та думках, які ми отримали, є нарікання, що в Стратегії недостатньо відображені регіональні аспекти розвитку та взаємодії центральної та регіональної влади. Необхідно відмітити, що у кожного рівня влади є свої функції та свої задачі, і коли ми обговорювали Стратегію розвитку Запорізької області, часто на пропозицію того чи іншого учасника, ми відповідали — Це не входить в компетенцію регіонального самоврядування, це питання, яке можливо вирішити тільки на рівні держави. Тому, якщо розглядати Національну стратегію розвитку, як стратегію державного рівня, яка буде доповнюватись відповідними Стратегіями розвитку регіонів, то така система стратегічного планування має забезпечити баланс між: регіональними та загальнодержавними процесами. За умов, що дійсно буде виконана пропозиція НСР: "Адміністративно-територіальна реформа має максимально можливою мірою сприяти **доступності публічних послуг, що надаються державними органами (а також органами місцевого самоврядування) для забезпечення повсякденних потреб громадян.** Трансформація адміністративно-територіального устрою країни повинна супроводжуватись **децентралізацією владних повноважень і бюджетних ресурсів."**

Глазунов В.В.:

А для концентрації зусиль з реалізації Стратегій пропоную в регіонах створювати постійно діючий орган - Координаційну Раду, до складу якої увійдуть як представники регіональної влади, бізнесу та громадськості, так і ті депутати Верховної Ради, які до обрання проживали, працювали або мали бізнес у відповідному регіоні.

Сергєєва Л.Н.:

Нажаль в такому короткому виступі неможливо висловити всі пропозиції, провести детальний аналіз документу, але ми готові до співпраці в подальшому і бажаємо всім присутнім успіхів. Хай нам щастить жити у час змін!

Геєць Валерій Михайлович – член Ради «Українського форуму», директор Інституту економіки і прогнозування НАН України:

Шановні колеги, я хочу задати Вам питання. Ви підняли дуже суттєву річ, яка у нас сьогодні дискується. Я стану на Вашу позицію і погоджуся. В ній є багато раціонального, особливо про те, що регіональна влада відповідним чином збільшила відповідальність. Але як ви розвернете таку суперечність, яка сьогодні чітко проглядається? Неконтрольований доступ до державних ресурсів і фінансових і нефінансових на найвищому рівні сформував нам олігархію. Якщо відбудеться цей процес і спуститься сюди, то ми сформуємо регіональних феодалів, які будуть працювати з владою в повному розумінні. Як ви будете розв'язувати цю суперечність?

Глазунов Володимир Володимирович – перший проректор Класичного приватного університету:

Олігархію ми отримали з регіонів. Вони пішли звідсіля і прийшли до Києва. Бо Київ – це концентратор фінансових ресурсів.

Геєць Валерій Михайлович – член Ради «Українського форуму», директор Інституту економіки і прогнозування НАН України:

Про олігархію мова не ведеться. Мова йдеться про масовий регіональний тоталізм, який потім це буде супроводжувати. То як Ви будете це розв'язувати? Я чому звертаю на це увагу? Тільки-но розпочиналася політична реформа в Україні, і в Палаці України зібралися Президент, прем'єр-міністр, Голова Конституційного суду України. Мені як економісту надали слово, коли зрозуміло було, що другий ступінь адміністративної реформи пов'язаний з передачею влади в 2005 році. Так, все це добре. Але скажіть мені, будь ласка, якими чинниками ви забезпечите сьогодні розв'язання цієї суперечності? Бо і там, на вищому рівні, вона досі не розв'язана і різні олігархічні клани підтримують різні політичні сили і ми бачимо, який ми на сьогодні маємо політичний діалог і політичну кризу.

Сергєєва Людмила Нильсівна – завідувач кафедри економічної кібернетики та статистики Класичного приватного університету:

Я хочу відповісти дуже коротко. Ми на рівні регіону теж бажаємо розвивати три суб'єкти розвитку: громадянське суспільство, регіональну владу і регіональний бізнес.

Взагалі, ви зараз так кажете, неначе батьки підростаючій дитині дають право приймати рішення на свій розсуд. І їм дуже страшно, а раптом вона не справиться, зробить щось не так, бо вони знають, які проблеми, у них є досвід, а вона ще така молода, така незріла! Це, звичайно, моє особисте почуття, але мені здається, що зараз між центром і регіонами ті ж самі стосунки. Дуже страшно, боязко віддати в регіони відповідальність і владу. Що вони там собі натворять? Але щось натворять.

Карташов Євген Григорович – міський голова м. Запоріжжя:

Мы, вот, тоже думаем, где ж тут механизм, который позволит это сделать. Я могу рассказать на одном из примеров, которые я изучал: надо всех мэров избрать в парламент и они примут те законы, которые передадут власть и деньги на свои места.

Геєць Валерій Михайлович – член Ради «Українського форуму», директор Інституту економіки і прогнозування НАН України:

Евгений Григорьевич, я позволю себе еще одну реплику. Все вы знаете Сицилию, что находится в Италии. Вы знаете, что это за регион и в чем его проблемность. Так вот, трех-четырёхлетние исследования были проведены с точки зрения перспективы Сицилии в Италии и вообще в европроцессах. И оказалось, что Сицилия как регион Италии наиболее перспективна, чем другие регионы, которые намного богаче. Когда же начали изучать, какова же причина этого потенциального успеха, то оказалось, что в процессе противостояния мафии и населения государства, население выкристализовало своей борьбой с мафией. И чем это выражается? Это выражается в том, что из десяти обращений в местные органы власти, девять – это граждане, которые идут и говорят, что надо делать. И только одно – что надо дать власти для того, чтобы поддержать. Так вот, как вы считаете, сегодня из десяти обращений в Запорожье какой процент инициатив среди населения? Ведь в этом проявляется то, о чем вы говорите.

Анісімов Леонід Олександрович – заступник голови Запорізької обласної ради:

Я хочу вам ответить на вашу постановку вопроса. Вообще то она некорректная по одной причине. Если так сразу ставить задачу о том, что мы ничего не будем давать, потому что у нас появилась мысль о том, а как они распорядятся деньгами, значит мы вообще не придем к тому знаменателю, который хотим подвести в этом направлении. Что спрашивают сегодня люди или представители поселкового совета, начиная от разрушенных дорог, уничтоженной инфраструктуры. Исходя из этого, у нас остался на местном уровне только один налог – подоходный налог. И стимул к развитию региона через увеличение налога на прибыль, на НДС, на другие составляющие, практически не стимулирует развитие региона. Поэтому сегодня можно по-разному рассуждать, есть ли или нету у нас полномочий. Полномочия на бумаге есть, а исполнить их невозможно.

Есть ли ответственность? Да, виновата сегодня власть, но она не может ответить на ряд вопросов регионального уровня. Я смотрел один из канадских фильмов о стратегическом планировании. Покуда ни зашел туда капитал, покуда не получили дополнительные деньги, ничего кроме разговоров и написанных бумаг не были в состоянии сделать. Мы сегодня находимся в регионе, который самостоятельно зарабатывает, самодостаточен для того, чтобы себя обеспечить и решить те проблемы, но наши бюджеты сегодня выхлощены именно такой постановкой вопроса. Поэтому я хотел бы, чтобы вы поняли правильно, коль вы поставили такую задачу перед руководством не отдавать туда, потому что там будет еще хуже чем наверху, то поэтому мы, наверное, и имеем на сегодня такое состояние. Спасибо.

Геєць Валерій Михайлович – член Ради «Українського форуму», директор Інституту економіки і прогнозування НАН України:

Нет, это совершенно другой контекст. Я назову Вам пример на одном из районов города Киева, где живет водитель, с которым я езжу. Действительно, на местном уровне одного из районов г. Киева, в пригороде выделили деньги согласно требованию местной поселковой власти на строительство дороги. И эти деньги были использованы, но дорога была построена к дому, где проживает мэр. Вот этот контекст важен. Я и спрашиваю, как вы будете контролировать? То есть мы должны понимать контекст этого, а не то, что мы дадим или не дадим? Мы пишем за то, что надо дать, а заодно мы беспокоимся о том, что на местном уровне должна быть система соответствующего контроля. И этот контроль должен быть эффективным, то есть который бы позволял осуществлять это.

Я вам расскажу о настроении в г. Киеве по поводу Евро-2012. Огромное количество людей говорят о том, что эти средства разворуют. Вот эти вещи в этом контексте сегодня важны!

Семиноженко Володимир Петрович – голова «Українського форуму», академік НАН України:

Господа, мы договорились о том, что я с самого начала буду вести это заседание. Я не хочу вести эту дискуссию. Противоречий на самом деле нету в том, что каждый говорит. Абсолютно правильно, что у нас не развит контроль со стороны гражданского общества. Власть любая бесконтрольна. Власть центральная бесконтрольна, потому что она на пять лет расстается со своими избирателями, в области то же самое. Но задача государства – сформулировать правила игры. Проблема не в деньгах. Деньги придут под правильные правила игры и правильный контроль гражданского общества. Деньги – это все-таки вторичная вещь. Развитое общество, которое не даст свернуть власти ни влево, ни вправо, нормальные правила игры, чтобы стимулировали появление денег в стране, хоть снаружи, хоть создаваясь изнутри – вот на самом деле идеальная структура.

Итак, слово предоставляется Олександру Черняку, президенту Запорожского завода цветных металлов.

Черняк Александр Борисович – Президент ТОВ «Запорізький завод кольорових сплавів»:

Большое спасибо. Вот здесь идет острая дискуссия по поводу денег, по поводу того, как разделить власть и бизнес. Но тогда удивительно, почему и правительство и президент выступают за такой формат? Общение власти и бизнес-партнеров. Я вот лично чувствую себя не в своей тарелке. Здесь идет вопрос о том, какие нехорошие бизнесмены, они мешают политике властвовать. Так вот я хочу сказать другое. Евгений Григорьевич сказал, когда мы начнем работать. Если бы мы ждали момента, когда мы начнем работать при всех политических колебаниях, которые происходят в Украине, то, наверное, наш бы ресурс и наша политика в производстве уже давно бы потерпела крах. Несмотря на то, что идут такие колебания в политической элите, бизнес как работал так и работает, и я с полной ответственностью могу сказать, что и будет работать дальше. Поэтому задачи о том, что политики будут заниматься политикой, а бизнес должен работать, у нас в Запорожском крае выполняется. И то, что Запорожские власти интересуют, как дела идут в бизнесе, говорит о том, что был проведен на региональном уровне такой же форум, где были высказаны претензии, где со стороны бизнеса были высказаны просьбы к власти и администрации о том, чтобы хотя бы одно было выполнено – чтобы не мешали работать бизнесу, не говоря уже о помощи. Поскольку большие предприятия Запорожской области – это основные наполнители бюджета, то мы бы хотели, чтобы видели приоритетную среду невмешательства органов государственной власти в деятельность среднего и большого бизнеса. Кроме того, большое значение для нормального функционирования и системной оплаты налогов и сборов есть помощь в решении проблем и обязательств, взятых на себя государственными органами власти и местного самоуправления.

Чтобы я хотел сказать по поводу одного из крупнейших налогоплательщиков Запорожской области, связанной с ликероводочной продукцией. «Існування тіньової економіки спиртової галузі, відсутність належного контролю та відповідальності з боку держави за порушення та зловживання в цій сфері; відсутність встановлених мінімальних цін на продукцію і відсутність дійового механізму адміністрування акцизного збору», – вот те пути, которые нам помогут к тому, чтобы эти налоги платились именно для того, чтобы они помогали развитию бизнеса. И второй вопрос, который есть по другим предприятиям – это несвоевременный возврат НДС. Посмотрите на «Запорожсталь», на Запорожский ферросплавный завод, Запорожский автомобильный завод. И сколько мы не говорим об этом, сколько не проверяем, дело доходит только до того, что увеличиваются количество проверок. На меня перекладывается функция вплоть до того, что я должен отслеживать всех своих поставщиков. Но это же неправильно. Есть у нас механизм, есть силовики, которые работают неплохо, это должно входить в их функции.

Второй вопрос. Местные власти хорошо сказали о тех налогах, которые уходят из Запорожья. Вы летели самолетом, вы подлетали к Запорожью и вы наверняка видели этот смог, за который экологический налог очень высокий. Ни одной копейки с этого экологического налога не остается в распоряжении предприятия для того, чтобы это предприятие могло модернизировать у себя то,

чем мы дышим. Налог взимается, уходит центральной власти и перераспределяется таким образом, что предприятию не остается ничего. Я уже не говорю о том, что городу не остается ничего. Экология у нас очень серьезная, и мы должны решать эту проблему. Мне бы хотелось, и я думаю, что бизнес поддержит, говорить о том, чтобы именно наука Теоретика приближалась к практике. И мне очень приятно, что наш мэр Евгений Карташов и исполняющий обязанности губернатора Запорожской области Черкаса Валерий Владимирович присоединились к нам. Поэтому теперь я думаю, что вы будете являться нашими акционерами, только не в распределении прибыли. И очень приятно нам видеть на этом форуме запорожцев. И очень приятно, что есть такие люди, как господин Крючков, как Татьяна Ивановна и все запорожцы, которые помогают нам в решении наших вопросов, но хотелось бы, чтобы эта помощь была более существенна. И конечно, мне хотелось бы поблагодарить Запорожскую Торгово-промышленную палату, ее президента Шамилова Владимира Ивановича, Запорожские власти за то, что они нашли возможность встретиться и презентовать нам материалы, которые мы сегодня прослушали. Мы надеемся на дальнейшее сотрудничество.

Семиноженко Володимир Петрович – голова «Українського форуму», академік НАН України:

Спасибо большое. А сейчас я хотел бы предоставить слово Игорю Ивановичу Гуку, нашему австрийскому гостю.

Гук Ігор Іванович – член «Українського форуму», представник Австрії

Коли в 1990 році я вперше попав в Україну, завжди питав, читати мені лекцію німецькою чи українською. Сьогодні я вже розумію, що це питання не актуальне, тому дозвольте мені сказати декілька слів. По-перше, хочу подякувати за запрошення. Я не випадково попав до Запоріжжя, а тому що в мене тут багато друзів. Перший мій друг присутній тут – це мер м. Запоріжжя Євген Григорович Карташов. Я користуючись його присутністю хочу передати німецькою мовою надруковану історію України. Коментуючи цю книжку, хочу сказати, що ми вивчаємо один одного. В 1990 році австрійці небагато знали про Україну, і в Україні люди теж не знали багато про Австрію. Тому я спонтанно сьогодні написав декілька слів: «Вельмишановному меру м. Запоріжжя, другу і великій людині на Запорізькій землі передаю європейське бачення історії України і Запорізької області».

А зараз дозвольте мені зупинитися на одному питанні – це питання євроінтеграції. Хай політики кажуть, чого вони хочуть, я вам як хірург і як дуже прагматична людина кажу «мені операцію треба починати і кінчати». Я ж не можу відступити, правильно? Тому що людина помре.

Отже, конкретно про Запоріжжя. В 1994 році до нашого Віденського університету приїхав професор Запорізького медичного інституту професор Ніколенко і на моїх очах вивчив трансплантацію печінки. Сьогодні Запорізький трансплантаційний центр – ведучий в країні по кількості, по знанням. Це доказ євроінтеграції. Другий приклад. В Україні кажуть: «А, Румунія попала в Євросоюз». Так, вони попали, і це їм корисно, тому що всі медики, фізики,

астрономи спроможні користуватися фінансовими ресурсами Євросоюзу. Україна на сьогодні є асоційованим членом. Та я хочу сказати Вам, що Україна – це наступна держава, яка попаде в Євросоюз. Я не хочу це коментувати.

Ще один приклад. Після завершення нашої зустрічі я повертаюся до Києву і у мене зустріч із Міністерством охорони і здоров'я, де ми розробляємо питання Чемпіонату 2012 року. Стоїть питання підготовки медиків. Інфраструктури. Так склалося, що в червні 2008 року в Австрії і Швейцарії проводитиметься Чемпіонат. І є нагода вже практично вивчати ці питання, а питання досить складні. Тобто є докази того, що є люди в країні, які дуже прагматично і практично спроможні дивитись на всі ці питання.

Закінчуючи свій коротенький виступ, хочу сказати, що я тут сьогодні не випадково, тому що існує генетична пам'ять і ви пригадуєте, що наприкінці 1918-го року Запорізькі козаки поїхали на Кубань і за Дунай. Я задунайський козак. Будьмо!

Семиноженко Володимир Петрович – голова «Українського форуму», академік НАН України:

Спасибі. Я думаю, що після такого виступу багато хто вже замислився написати заяву до «Українського форуму». Наш виступ продовжує Петро Ванат, президент підприємства «Потенціал»

Ванат Петро Михайлович – президент ЗОСПП «Потенціал»:

Добрый день, уважаемые коллеги. Уважаемый Валерий Петрович, благодарю Вас как руководителя форума, что вы решились приехать в Запорожье, провести круглый стол. Правильно это еще и потому, что мы абсолютно адаптированы к этому разговору недавно у нас состоялся областной форум, где мы рассматривали нашу областную программу, которая во многом перекликается и по сути является составной частью общенациональной программы. Поэтому времени, чтобы глубоко изучить программу не было, хотя я прочел ее всю, от начала и до конца, и поэтому давать оценки я не собираюсь, боюсь ошибиться. Однако некоторые соображения хочу высказать. Первое. На мой взгляд, предложенная программа «Стратегія національного розвитку України – 2015» – это большой настоящий научный труд и заслуживает всякой похвалы. Здесь на макроэкономическом уровне рассмотрены все вопросы и есть попытка дать ответы, куда двигаться Украине дальше? Однако я бы не останавливался на этой стороне, потому что, я считаю, что аналитика здесь достаточно хорошая и оценка Украины в международном социуме понятна всем нам. Но есть вопросы, которые следовало бы всем нам учесть.

Далее. В разделе, где говорится о сохранении и разделении трудового потенциала требуется более четко проработать всю схему возможного демографического всплеска или упадка. Сегодня дается попытка оценить на каком уровне мы находимся. Это правильно, но с другой стороны, к сожалению, мы провели недавно заседание нашего совета и проанализировали эти вопросы, и пришли к выводу, что по существу в стране отсутствует цельная программа профессиональной подготовки людей к труду. Я уже не говорю о мотивациях. И сегодня если в высших учебных заведениях в известной степени идет

корректировка обучения тех людей, которые нужны экономике, то в профессиональном обучении оно настолько заброшено, что тут обучается меньше людей, чем в высших учебных заведениях. И мы сегодня имеем прецедент, когда высокотехнологическое производство испытывает колоссальный дефицит рабочей силы и мы не видим впереди никаких изменений, потому как системы государственной подготовки персонала, кадров, профориентации молодежи по существу нету.

Второе. На мой взгляд, следовало бы усилить и зафиксировать требования по экологическим вопросам. Для нашего региона – это вопрос номер один и в нашей программе, бесспорно, он нашел отражение. Но мне кажется взгляд на экологическую проблему несколько неправильный. Потому что решая экологические вопросы, мы таким образом приносим инновационные технологии с тем, чтобы решить эту проблему. В нашей программе это, к сожалению, не выписано и не видно, на какой уровень мы должны выйти. К тому же, я считаю, что в разделе «Медицина» даются правильные посылы, но мы опять, как говорится, бьем по следствиям, а где причина? Причина у нас в Запорожье. Экология такова, что мы дышим этим воздухом, пьем воду и т.д. Это один из моментов, который предполагает, что сегодня средний возраст мужчины на 17 лет меньше, чем в Японии. Спрашивается, что мы, генетически хуже чем японцы? Нет, просто мы живем в таких условиях, где и морально-этническая, и внешняя среда приводят наше население к такому состоянию.

И еще одно. Я не хотел бы долго размышлять, просто задаю вопрос. Владимир Петрович, я знаю, в свое время вы были зачинателем создания технопарков использования технологий. Так давайте же запишем, в каких отраслях и как работать, давайте озадачим себя, пойдем в правительство, в Верховную Раду, чтобы создать предпосылки для того, чтобы инновационные формы развития промышленности экономики превалировало. Сегодня это, к сожалению, недостаточно выписано в программе.

Дальше. Я хочу вам назвать пример Индии. Силиконовая долина. Мы что, хуже индейцев? Давайте вспомним, двадцать лет назад никто бы даже не смог подумать, что индусы станут первыми, по существу, в мире людьми, которые взяли новейшую информационную технологию. Сегодня мы пользуемся их продуктом. Наши программисты там же обучали индусов, а сегодня мы опять сзади плетемся. Почему мы не записываем это? Не генерируем наше желание, не создаем условия для тех людей, которые должны создавать это.

Дальше. Я, например, не увидел форму дальнейшего процветания развития нашей страны как транзитной. Мы с этого сегодня можем иметь огромную выгоду, потому что территориально мы расположены так, что никуда не денешься: с Европы в Азию надо ехать через Украину. Следовало бы заняться этим вопросом.

Дальше, энергетическая безопасность. Мы все знаем, что, начиная от Президента, и заканчивая последним слесарем, мы говорим о том, насколько дорогой газ. Да пора уже прекратить разговор о стоимости газа, надо вести разговор о том, что газа надо употреблять в три раза меньше. И отечественного газа нам хватит по всем направлениям. Поэтому вопросы энергосбережения

должны быть красной нитью в нашей программе. Они должны быть сверху донизу прописаны, от каждого предприятия до общенационального уровня.

И последнее. Я не представитель агропромышленного комплекса и не хочу бросать популистский лозунг, но я на сто процентов уверен, что мы обречены на то, что Украина будет житницей всей Европы. Почему мы здесь не пропишем, каким образом через десять лет сделать так, чтобы Украина производила не 23-25 млн. тонн зерна, а 100 млн.? У нас для этого все есть, так для этого надо просто здесь прописать. Надо подумать, как тут вложить инвестиции и не иностранные, а наши отечественные. И, к большому сожалению, кроме как «ох» да «ах» мы ничего не делаем. Может я говорю несколько резковато, но, поверьте, я с огромным желанием это говорю для того, чтобы эта стратегия была лучше, чем стратегия правительства. Я хочу сказать, что наше видение должно опережать правительственные программы.

И самый последний вопрос, касаемый наших общественных институтов. Я не устаю повторять, что уровень демократизации общества характеризуется объемом полномочий, которые государство делегирует общественным организациям. Сегодня этот вопрос практически застыл на одном месте. Нам нужно делать так, чтобы сразу найти противостояние для того, чтобы такого, как с тендерной палатой не было. Спасибо за внимание.

Семиноженко Володимир Петрович – голова «Українського форуму», академік НАН України:

Спасибо большое. Роман Скірко, підприємство «Обласний центр молоді»

Роман Скірко – директор комунального підприємства «Обласний центр молоді» Запорізької обласної ради:

Добрый день, уважаемы участники. Приятно видеть вас в такой компании – людей которые действительно делают очень много как для развития региона, так и всей Украины в целом. И особенно приятно почувствовать себя частью Национальной стратегии развития до 2015 года. Особенно приятно, Владимир Петрович, увидеть Вас, потому что в какой-то степени мы с Вами коллеги. Лет шесть назад Вас представляли как самого молодого академика Академии наук. В данном случае я возьму на себя смелость сказать, что, занимаясь делами молодежи, мы хотим внести свою лепту, в то, что сегодня обсуждается.

Проблема, с которой мы столкнулись – отсутствие преемственности поколений в работе с молодежью как таковой в силу разных предпосылок. Четкая структуризация карьерного роста среди молодежи в силовых структурах, в других органах, где есть четкая вертикаль власти – в учебных заведениях, где молодые люди становятся аспирантами, защищают кандидатские, и, в конце концов, вырастают до проректора, ректора. Но готовить кадровый резерв для местной власти, для местного самоуправления – фактически таких институтов нет. Есть отдельно Академия Управления при Президенте, но она готовит уже состоявшихся чиновников. Поэтому мы решили не ждать, пока на всеукраинском уровне произойдет какая-то систематизация подготовки кадрового резерва, потому что, озвучив цифру 2015 год, мы показываем, что рассчитываем на перспективу. В 2015 году нашими стратегическими планами будут пользоваться

те, кто сейчас находится на первом- втором курсах университета или еще даже учатся в школах. Поэтому очень важно, чтобы в этом контексте молодежь тоже была учтена. Мы стартуем с идеей, уже есть даже проект “Запорожская Школа Молодежного Лидерства” в виде постоянной программы. Мы не собираемся придумывать Комсомол в том виде, в котором он был, но хотим возродить преемственность, чтобы было видно, кто из молодых людей как проявляет себя в общественной жизни города, области, и какие у них перспективы возглавить те или иные отделы и структуры государственных учреждений и организаций. Это не маловажный фактор, здесь есть представители метров, которым есть чем поделиться – Петр Михайлович Ванат, Владимир Иванович Шамилов, Евгений Григорьевич Карташов. И в данном случае мы идем в ногу с молодежью, и, я думаю, в этом году уже будут большие перспективы развития молодежного движения в области.

Хотелось бы затронуть еще ВУЗы, поскольку часто встречается проблема молодежи из малых городов и сел Запорожской области. Вы знаете, что сейчас введено независимое компьютерное тестирование, которое является проблемным для представителей малых городов и сел, потому что зачастую уровень их образования не соответствует тому, что дают в областных центрах. Хотя встречаются таланты, которых не пугает и это. И можно сделать предположение, что если тестирование в этом году будет повсеместным, то многие ребята из малых городов и сел не поступят в высшие учебные заведения, тем самым мы получим почти 90% и более студентов из города Запорожья и пяти других больших городов. Это серьезная проблема и с ней надо каким-то образом бороться, например, сделать льготные условия для сельской молодежи.

Раз мы говорим о стратегии развития, то хочу сказать о **патриотическом воспитании молодежи**. Мы вспоминаем о том, что мы патриоты, когда выезжаем за пределы города Запорожья или области, а до этого у нас не возникает таких чувств. Мы едем в другой город, в другую страну, ищем там водку “Хортица”, чтобы лишний раз рассказать, что это наше производство, что это наш заповедный остров Хортица, наш Днепрогэс. У нас есть чем гордиться, **но самой стратегии, так чтобы гордость была национальной идеей**, этого у нас пока нет. Поэтому хотелось бы чтобы идея патриотического воспитания молодежи имела не последнее место в Национальной стратегии развития.

Заканчивая, хочу заметить, когда-то в Советском Союзе в поддержку патриотического воспитания по Всесоюзному каналу говорили, что из космоса видно, как дым от запорожских заводов распространяется на 3 тысячи километров, и меня тогда обрадовало и воодушевило упоминание родного города. Смысл, конечно, в том, что у нас есть чем гордиться и важно, чтобы патриотическое воспитание имело место быть. Верю, что озвученные здесь идеи, возымеют реальное применение на практике. Желаю всем удачи.

Семиноженко В.П.:

Патриотизм - это слово было сказано первым. Если страна имеет амбициозную цель, если она приняла свою Национальную стратегию, если эта стратегия амбициозна, тогда только можно говорить, что она будет подпитывать самое главное чувство патриотизма, которое объединяет всю нацию. Если цель

второстепенна, в чем-то раствориться или где-то спрятаться, то не будет Великой страны, не будет никакого патриотизма. Возвращаться можно назад сколь угодно в историю – она конечно дает нам основу патриотизма – но смотреть в будущее – вот это настоящий патриотизм.

Двігун Алла Олександрівна – перший проректор Приватного вищого навчального закладу «Запорізький інститут економіки та інформаційних технологій:

Я представляю Запорожский институт экономики и информационных технологий и хочу обратить внимание, что сегодня мы обсуждаем стратегию, или можно сказать философию дальнейшего развития Украины. И наш педагогический коллектив, и я в частности, ознакомившись с документом Стратегии искренне поддерживаем рождение такой идеи и такого движения. Хотела узнать у Владимира Петровича, как вступить?

Семиноженко В. П.

Пишите заявление в Украинский форум, и свои телефоны и координаты в любой форме. Сегодня очень приятно, что все вспомнили, я знаю, что Георгий Корнеевич Крючков – запорожец, он нагрузил себя дополнительной ответственностью быть исполнительным секретарем Украинского форума, поэтому бумагу отдавайте ему или мне.

Черняк Олександр Борисович

Георгий Корнеевич очень много времени уделяет Запорожью, и много сделал для нас, когда работал в парламенте, и мы ему за это очень благодарны.

Двігун Алла Олександрівна – перший проректор Приватного вищого навчального закладу «Запорізький інститут економіки та інформаційних технологій:

Как стратегическую идею, мы, конечно, поддерживаем тот курс, согласно которому, Украина должна выбрать свой собственный путь развития, это очень важно и правильно. Поскольку стратегическая идея понятна, то сегодня каждому хочется внести какие-то подробности в Стратегию. В частности, наше предложение такое: уделить больше внимания выбору подходов, связанных со степенью вмешательства государства в экономику. Необходимо признать, как нам кажется, что Украина в настоящее время является страной со смешанной экономикой и наиболее актуальными остаются вопросы разработки механизмов взаимодействия государственного и рыночного секторов экономики. Ближайшая задача – разработка рыночных механизмов воздействия государства на рыночный сектор экономики, недопущение или существенное ограничение административного давления в тех сферах, где эффективнее работают рыночные механизмы. Государство должно взять на себя, по нашему мнению, обеспечение рамочных условий функционирования рынка там, где это представляется возможным. В то же время государство должно сосредоточить внимание на создании механизмов, обеспечивающих получение достоверной информации о состоянии рынка, рыночных индикаторов, снижающих транзакционные издержки

фирм. Именно рыночные индикаторы дадут возможность западным инвесторам, и не только им, оценивать степень рискованности инвестирования в экономику Украины, а также учитывать факторы способствующие притоку капитала.

Хочу добавить в качестве комментария: Владимир Петрович на презентации говорил об инвестировании и использовании прибыли предприятий в других государствах. Хочу привести пример той отрасли народного хозяйства, в которой я работаю – образования. Сегодня негосударственные ВУЗы в какой-то степени освободили бюджет, то есть они развиваются за счет собственных заработанных средств. В то же время образовательные учреждения в Украине подчиняются всем законам налогообложения, которые действуют по отношению к коммерческим предприятиям. Возьмем, например, негосударственное образовательное учреждение в России – там такое предприятие имеет право всю полученную прибыль инвестировать в развитие, усовершенствование учебного процесса и так далее.

Семиноженко В. П.:

Не зря экономика и обществознание – это ключевое, что надо делать. Главный агент – это, безусловно образование и все что с ним связано – находится, к сожалению, в зародыше. Как был принят в свое время Закон о высшем образовании, о среднем образовании, так ничего и не было сделано. Все реформы – это “12” баллов, либо “кампанейщина” по поводу Болонского процесса, “кампанейщина”, а не правильный подход. Также 12 классов, тестирование и полное убиение в школах того, что должно служить развитию экономики, а именно математики, физики, химии и так далее. Это, к сожалению, весь славный результат действий в том числе Министерства образования за весь период независимости. Физики Украины, преподаватели, представители школ, углубленно изучающих физику, после совещания подготовили коллективное письмо с предложениями действий на имя Министра образования, на имя Президента и Премьер-министра Украины.

Крючков Г. К. – виконавчий секретар, член Ради «Українського форуму»:

Дорогие земляки, спасибо за теплые слова. Когда приезжаешь на родину – это как глоток кислорода. Хочу выразить глубокое удовлетворение тем разговором, который здесь идет. С одной стороны чувствуется искренняя заинтересованность с другой – хорошее знание предмета. Комментируя Стратегию развития, могу заметить следующее: в чем причина такого состояния, в котором оказалась страна, пребывает наша страна? Причин много, но я хоте бы выделить две. Первая состоит в фактическом уничтожении профессионализма на всех уровнях и во всех звеньях нашего управленческого аппарата. То, что происходит последние годы, когда 30 тысяч уволили за то, что не так голосовали, а сейчас начинается уже другая волна, когда на работу министром приходит человек, у которого в трудовой книжке первая запись о том, что он министр – все это непозволительные перекосы. И вторая причина – в стране фактически перестали действовать законы, утвердился правовой беспредел и невероятная

коррупционность всех структур. Все это привело к опасному состоянию общества – оно утратило иммунитет и способность сопротивляться такому развитию событий, которое бьет по жизни каждого человека. Если брать 2000-2006 года, у нас ежегодно реальные доходы населения росли на девятнадцать с лишним процентов, а темпы роста производительности труда были в 2,7 раза меньше. И за это время у нас не уменьшился уровень бедности, а имущественное расслоение выросло до рекордных пределов. Несколько лет назад соотношение доходов 10% богатого населения к 10% бедного было 30:1, а сейчас уже 40:1, для сравнения в Европе это 7:1, а в Японии – 4,5:1. Сто украинских миллионеров и миллиардеров имеют состояние в 70 млрд. долларов – это примерно половина нашего годового ВВП. Семь украинских миллиардеров за один год увеличили свои доходы в 2 раза, американская пресса называет цифру в 29,3 млрд. долларов, а наша в 49,3 - и общество это приняло. Мы люди старшего поколения, и ожидать такого не могли, думали, что воспитали следующее поколение в духе справедливости и нетерпимости к безобразию. Поэтому давайте будем откровенными, полный беспредел воспринимается сейчас как должное и это требует особого внимания.

И последнее, хотел бы привлечь Ваше внимание к такому вопросу как приватизация. По официальным данным, которые были приведены в президентском письменном докладе, у нас в государственной и коммунальной собственности, включая государственные коммунальные кооперативы, осталось всего 11,5 % предприятий – все остальное было приватизировано. Представьте себе, что первоначальная стоимость объектов, которые меняли форму собственности, была согласно этому же докладу на октябрь 2005 года 307 млрд. грн., а бюджет за это время получил 42 млрд. грн., из них 24 млрд. грн. – это “Криворожсталь”, причем куда пошли деньги, Верховная рада так и не может установить. То есть все, что не разворовали, то проели. Вот к такому мы пришли результату – Украина - одна из очень немногих бывших союзных республик, которые не вышли на уровень 90-го года по размеру ВВП. Мы страна, которая была, можно сказать передовой среди всех республик СССР, имела колоссальный потенциал и, пожалуй, наилучшие исходные условия для трансформации, а оказалась в самом глубоком кризисе. Мы по всем позициям отстаем – особенно по таким показателям, как рождаемость и смертность, мы на худших местах среди стран Европы. И в этом трагедия. Одна из основополагающих причин, то что столько лет прожив в независимой державе, мы до сих пор не имеем Национальной стратегии развития. Поэтому, мне кажется, что инициатива нашего общественно-политического объединения “Форума” создать такой документ - она заслуживает поддержки, и такие встречи как сегодня, помогут аккумулировать мысль, создать и совершенствовать этот документ. И если государственные структуры прислушаются, то это будет огромной пользой для страны и многострадального народа. Спасибо за внимание.

Семиноженко В. П.:

В Украинском Форуме два бывшего президента Украины, вы знаете, что Украинский Форум был, по сути, ключевой организацией, во время предыдущего парламентского кризиса, вы видели наши встречи с Президентом, с Премьером, с

другими политическими лидерами, мы давали открытую площадку. Сейчас мы широко работаем в международном плане, даже создали для этого Международный департамент. В пятницу, 21.03.2008 будет прямой эфир Україно-Польского Форума с участием премьеров двух стран, а также ведущих представителей Форума. В Москве состоялся большой Україно-Российский Форум уже как постоянная форма общения двух стран. Мы сейчас издаем брошюру по материалам этих двух обсуждений, по сути, был создан документ – декларация о взаимоотношениях Украины и России в новых условиях XXI века, как завершение первого этапа большого договора – который не могут сделать два государства, потому что они слишком политизированы постоянными выборами президентов и парламента. Поэтому мы работаем с максимальной объективностью и сейчас находимся в расширенном состоянии Форума, Запорожском его отделении, которое представлено серьезной диаспорой.

Кулібов Олександр Володимирович – міський голова м. Энергодара:

У меня есть предложение, как выйти из сложившейся для Украины ситуации. Если евроинтеграция необратима, то от нас с вами здесь сидящих зависит, как войдет Украина в этот процесс: сырьевым придатком или развитой страной. Я полностью поддерживаю Петра Ваната, что мы должны вырабатывать и стать житницей для всей Европы, но я думаю, если мы в рамках Национальной идеи будем развивать атомную энергетику, то сможем решить целый ряд проблем, начиная с образования физиков и химиков, о которых сегодня уже упоминалось, заканчивая строительством и электроникой, будет, если хотите, своя Силиконовая долина. В результате поднимется и рождаемость. Чем мы хуже Франции?

Семиноженко В. П.:

В трехтомнике, в подробном тексте Стратегии этот вопрос есть и ему уделено специальное внимание. Итак, будем завершать, и прошу теперь самые важные моменты, подводим итоги.

Гук І. І.:

Я хочу торкнутись питання екології, тому що це, на мою думку, фундаментальне питання в кожній країні. І сьогодні, наскільки це відомо, в Євросоюзі є екологічні програми. Зважаючи на те, що Євросоюз і Україна – сусіди, хотілося, щоб у сусіда екологія була якомога краща. Цей шлях пройти не просто навіть австрійцям та французам, але існують вищезгадані програми, існують ресурси. Тому на закінчення я пропоную підібрати команду людей, які б вивчили це питання чітко, і давайте починати з Запоріжжя, Запорізької області, раз у нас уже є такий успішний проєкти, про які я сьогодні говорив і в мене немає сумніву, що досягнемо успіху.

Семиноженко В. П.:

Думаю, що всі зрозуміли, що ми маємо представника у Європейському Союзі, тому заздальгідь подякуємо Ігорю Івановичу за допомогу у цьому питанні. Рівно, як до речі, ми маємо свого офіційного представника в Вашингтоні - це наш

колишній представник у ООН, який зараз працює і допомагає у зв'язках зі Сполученими Штатами і різними міжнародними інститутами. До слова, конференцію по нейтралітету ми будемо проводити у другій половині квітня.

Геєць В. М.:

В мене відмічено чотири тези, перш за все вірно сказано, що ми сьогодні обговорюємо філософію розвитку, і наші дії стосовно цього – це організувати суспільні дискусії. Це перший крок. Тут пролунали серйозні доповіді, які треба надрукувати у наших періодичних виданнях, зокрема “Економіка України” та “Економічне прогнозування”.

Друге важливе питання – це мінімізація та оптимізація втручання держави у ринкові механізми. в цій частині наш бізнес надзвичайно слабо підготовлений. На цьому інноваційного Форуму іноземні інвестори прийшли і принесли 216 поправок до законів в частині дерегуляції, і вони організувались та профінансували все це, а з боку бізнесу я не бачу ініціативи, зробити те, що йому потрібно. Звучать окремі вислови, але ніякої систематизованої роботи нема. У нас є глобальні виклики – вода, енергетика, екологія, глобальна регіоналізація, маса інших проблем, де без держави нічого вирішити не можна, але форма участі держави на сьогодні не зрозуміла, ми її ще тільки шукаємо і тому треба звернути на це питання увагу. Проблема влади і бізнесу, так як вона звучить зараз, виключно у політичному вимірі – помилкова. Відділити владу від бізнесу не можливо і не треба цього робити, бо з історії знаємо, бізнес дав владі кадри, більш підготовлені кадри. Треба зробити відносини між бізнесом і владою прозорими та підконтрольними, а не відділяти, бо гасла такі в нас були ще й п'ять років тому, а нічого вдіяти не вдалося, тільки дискредитувати ідею. Паралельно звертаюся до бізнесу в частині бізнес і суспільство. Бізнесмени, ви пасивні. Вам не повертають ПДВ, так ви підняли це питання вже на суспільний рівень, а коли до вас приходить інспектор-податківець, хоча ви вже все сплатили, і вимагає ще підписатися та ще сплатити – де ваше звучання? Через мовчанку вами буде понукати кожна наступна влада, бо в цій частині ви неорганізовані. Тому контрольність діяльності держави і бізнесу перед суспільством у цьому моменті має поєднатися, треба просто випрацювати форми співпраці. Тому давайте підкріплювати той документ, ту поки що тільки філософію яка є зараз, реальними діями.

Принимаем на свой счет, что нам тяжело организоваться. Но, вот, я хотел бы вам дать для ознакомления, уже есть резолюция Регионального Форума “Влада і бізнес - партнери”, который проводила Запорожская облгосадминистрация. В ней поставлены вышперечисленные вопросы, а также, что не маловажно, все ведущие предприятия города Запорожья объединились и потребовали, чего еще не было – просили, унижались, систематизированных исчерпывающих ответов на существующие проблемы взаимоотношений бизнеса и государства.

Семиноженко В. П.:

Речь идет о следующем: есть проблема вообще налогообложения, и когда есть чиновник, от которого зависит размер НДС, всегда будет злоупотребление.

Поэтому важно подготовить Налоговый Кодекс, не в Минфине, не в Налоговой, где заинтересованы именно в таком, а со стороны потребителя, который заинтересован в развитии. Или например, я доведу до Вашего сведения: Первый Закон и первый разговор на национальном уровне о пресловутой Тендерной Палате был в Украинском Форуме. Мы отдали его Кабинету Министров в готовеньком виде. Собрали экспертов, заинтересовали их, нашли средства и отдали этот Закон. Министерство финансов и товарищ Азаров благодарили и одобряли форму Закона, подготовленную Форумом. Другое дело, как он проходил. То есть речь идет о создании института, в котором бы помогали, на который надеялись, и в котором было бы немного разделение труда. Вот Украинский Форум разрабатывает начиная с концепции, как нужно сегодня кредитовать агропромышленный сектор, заканчивая самыми стратегическими документами. Давайте объединяться и помогайте нам, нам тоже сложно, ведь нужно проводить огромную работу. А нужно строить новую промышленную политику, а нет вообще понятия Новой промышленной политики. Про Инновационную Стратегию тем более все забыл, потому, что нет ни одного закона, который инновации поддерживает. Я думаю, что этот разговор можно считать началом серьезного дела.

Карташов С.Г.:

В отношении того тезиса, которым Вы закончили. Я считаю, что яркий пример, который потребует еще много исторических исследований в последующем. Что касается того Закона, который Вы разработали, я задаю конкретный вопрос, почему два я половиной года стонет вся страна, и почему не был принят этот Закон? Это то о чем я говорил, просто сегодня кто-то управляет процессом, а кто, назовите мне это имя?

Семиноженко В. П.:

Я считаю, Вы говорите, о следствиях, а не о первопричинах. Почему не могла появиться Тендерная Палата 10 лет назад? Не менее изощренные были проекты в Украине – но как только система выборов стала другой, когда депутаты по сути не могут посмотреть в глаза людям, когда не перед кем отчитываться даже в финансовых вопросах, потому что есть связка во главе с вождем, а дальше закрытый список. Вот именно это и есть первопричина – нужно полностью менять систему выборов в стране. Всегда есть системные, фундаментальные вопросы, и поэтому, говоря о местном самоуправлении, нужно говорить о совершенно другой системе построения власти. Не с кем сегодня разговаривать в правительстве – элементарно профессиональной терминологии не понимают. Вот самая главная причина - низкое качество власти.

Итак, дорогие коллеги, на прощание поблагодарим всех запорожцев, ТПП за прекрасные условия, за внимание, за активное участие, а главное, что мы сегодня едины в том, что нам надо объединяться не только для того чтобы сформулировать Национальную стратегию, а главное, чтобы добиться ее реализации в интересах украинцев. Благодарим за внимание.